



XV Foro Nacional Sobre el Riesgo 2023

► Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias



Foro Nacional Sobre el Riesgo 2023

► Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias



Sistematización del Marco de Evaluación Global del Riesgo – Proceso de Costa Rica

Presentación de resultados

Consultora: Adriana M. Bonilla Vargas



Objetivo de la sistematización

- Explorar la implementación del concepto GRAF (Marco Global de Evaluación de Riesgos), bajo las circunstancias particulares del país, como una oportunidad para avanzar en el cumplimiento de los compromisos establecidos por el PNGR 2016-2030 en materia de evaluación probabilística de riesgos y reducción de pérdidas por desastres, *fortalecer las capacidades del sector público costarricense para evaluar el riesgo sistémico en sus respectivos sectores*, al tiempo que se acelera el logro de las metas del Marco de Sendai, los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los objetivos del Acuerdo de París.



Sistematización del Marco de Evaluación Global del Riesgo – Proceso de Costa Rica

Objetivo de la sesión:

- Retroalimentación para las siguientes fases del proceso nacional de ERS



Conceptos clave identificados a partir del proceso de sistematización:

- Sostenibilidad
- Gobernanza
- Formación especializada
- Articulación y coordinación
 - Integración sectorial

Hallazgos

Aspectos destacados del proceso piloto del GRAF en Costa Rica según los actores consultados




1. La percepción de la iniciativa es favorable entre los actores, se asumió como un proceso de alto valor.




2. El papel de la CNE como institución nacional con el mandato en la GdR y a cargo del piloto, es apreciado, se la califica muy bien y reconocen su labor en términos de organización y capacidades técnicas mostradas.



3. La información recibida en los talleres fue relevante y pertinente, creó expectativas sobre los resultados nacionales, pero también acerca de posibles capacitaciones en el futuro y creación de capacidades institucionales para utilizar/operar las herramientas.



Aspectos
destacados del
proceso piloto del
GRAF en Costa
Rica según los
actores
consultados



4. Se logró aumentar conocimiento sobre el riesgo sistémico y su importancia.
5. Se percibe un ambiente nacional disperso con relación a los actores – hay atomización institucional - y a las herramientas de evaluación del riesgo de desastre en particular (varios actores, distintas propuestas).
7. Se desea claridad en el uso de los términos: gestión del riesgo y adaptación al cambio climático

Ambiente sectorial para el avance del proceso:

1. Los actores consideran que están en condiciones y en disposición de ser parte de un programa nacional de evaluación del riesgo y de aportar datos e información para desarrollarlo.


Con respecto a las capacidades de análisis, aplicación o uso de herramientas, hay incertidumbre, o se reconoce que dichas capacidades son insuficientes (los puntos de vista son variados según el actor).

Acerca de las herramientas presentadas en los talleres


Las herramientas fueron comprendidas en distinto grado, al igual que su inclusión en los procedimientos de trabajo institucionales.

Hay diferencias en expectativas y ambiciones con respecto a lo que ofrece y requiere el GRAF y al uso específico que se les puede dar a las herramientas según los objetivos institucionales.

Las instituciones técnicas comprenden el modelo de evaluación y no quieren una “caja negra”: desean manejar todas las herramientas y apropiarse de ellas, pero otros aspiran a que se generen los datos más completos posible, y disponer de reportes para la toma de decisiones con respecto al desempeño nacional o sectorial.



Acerca de las
herramientas
presentadas
en los talleres



4. Se evidencia interés en la herramienta PDNA: se aprecia la utilidad que ofrece a las instituciones para actuar en la recopilación de información y recuperación post desastres. Creó expectativas en cuanto a poder utilizarla y es sencilla su comprensión.

Acerca de los datos e información

1. Se genera mucha información, pero no está accesible. El principal problema y reto es la información dispersa. La opinión acerca de los actores generadores de información es variable: se considera que algunos tienden a acaparar la información y no son proclives a compartirla. Por otro lado, los usuarios no siempre saben qué tipo de datos e información está disponible, cómo emplearla, o el potencial de su aplicación.

Acerca de los datos e información

2. No existe un recurso, área o portal donde compartir y obtener datos e información para la formulación de proyectos y menos, para evaluar el riesgo. Las instituciones generadoras están en deuda con el Estado y la institucionalidad en general.

3. No se percibe que el piloto haya generado como tal, un cambio en cuanto a la accesibilidad de la información, pero sí con respecto a que puso el asunto en discusión entre los actores.

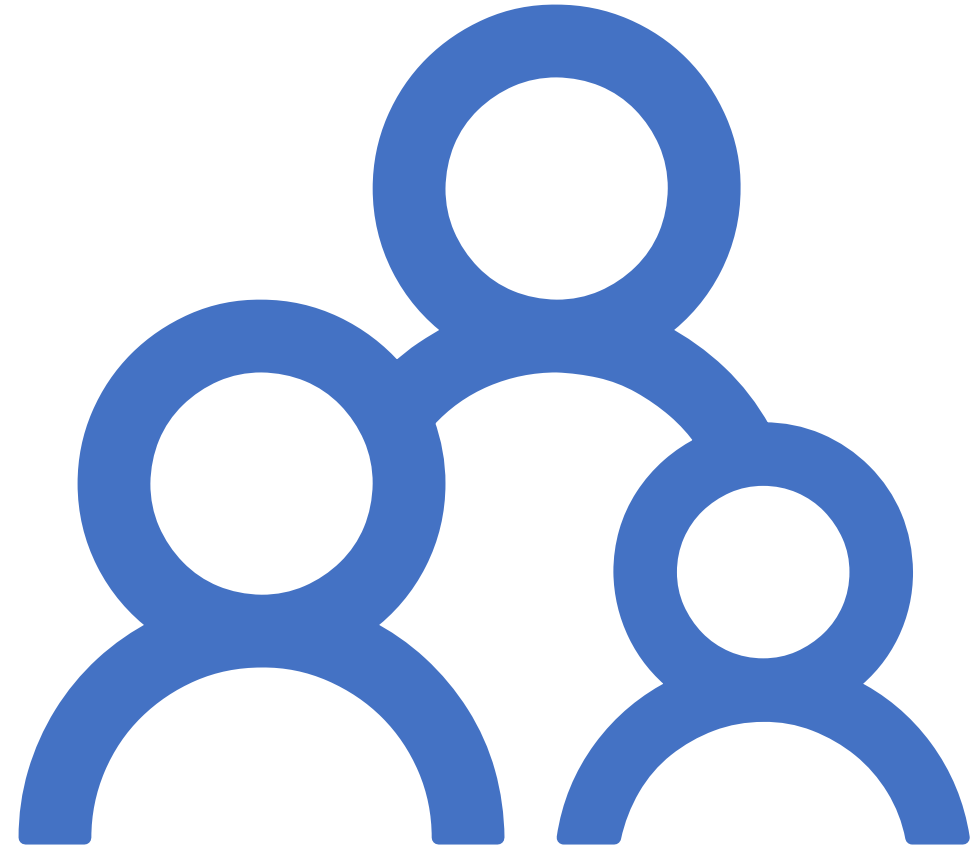
Acerca de los datos e información

4. Algunos actores manifiestan preocupación con respecto a las capacidades de las instituciones para generar los datos requeridos, ante un proceso de mayor sofisticación para avanzar hacia la evaluación del riesgo. Un auto diagnóstico específico de aptitudes, necesidades y aplicaciones, por sector/institución, podría ser de utilidad.



Rol de la CNE y sus instrumentos de política pública en relación con el GRAF

1. Se reconoce el valor y el posicionamiento de la CNE en el liderazgo del tema del riesgo
2. Se reconoce por parte de los actores un manejo insuficiente de la Política Nacional de Gestión del Riesgo y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo



Acerca del mecanismo de gestión de datos

1. Hay acuerdo en la urgente necesidad de que exista una plataforma o sistema integrado de información con datos y productos para la evaluación del riesgo de desastre.



Acerca del mecanismo de gobernanza para la evaluación del riesgo

1. Hay acuerdo en la necesidad de una instancia coordinadora y vinculante de las decisiones para el acopio, acceso y mantenimiento de un sistema de información con datos y productos para la evaluación del riesgo de desastre (mecanismo de gobernanza).
2. Hay inquietud acerca de la institucionalización del proceso: cómo pasar del piloto al programa, de qué forma llegar a convertir este proceso en un mecanismo institucionalizado para la toma de decisiones, articulado y con capacidad de coordinación



Lecciones aprendidas identificadas



1. Importancia de que el mensaje llegue a los tomadores de decisión: una sesión breve, de resumen, para ellos es importante.



2. Evidencia de carencias en información y datos que se deben generar para la evaluación del riesgo: identificarlas y resolver.

Lecciones aprendidas identificadas

3. Deficiencias en apertura para el acceso a información demuestra que hay mucho qué resolver en este aspecto, es una seria necesidad del Estado, así como contar con un servicio de acopio, sistematización y aprovechamiento de los datos alojados.

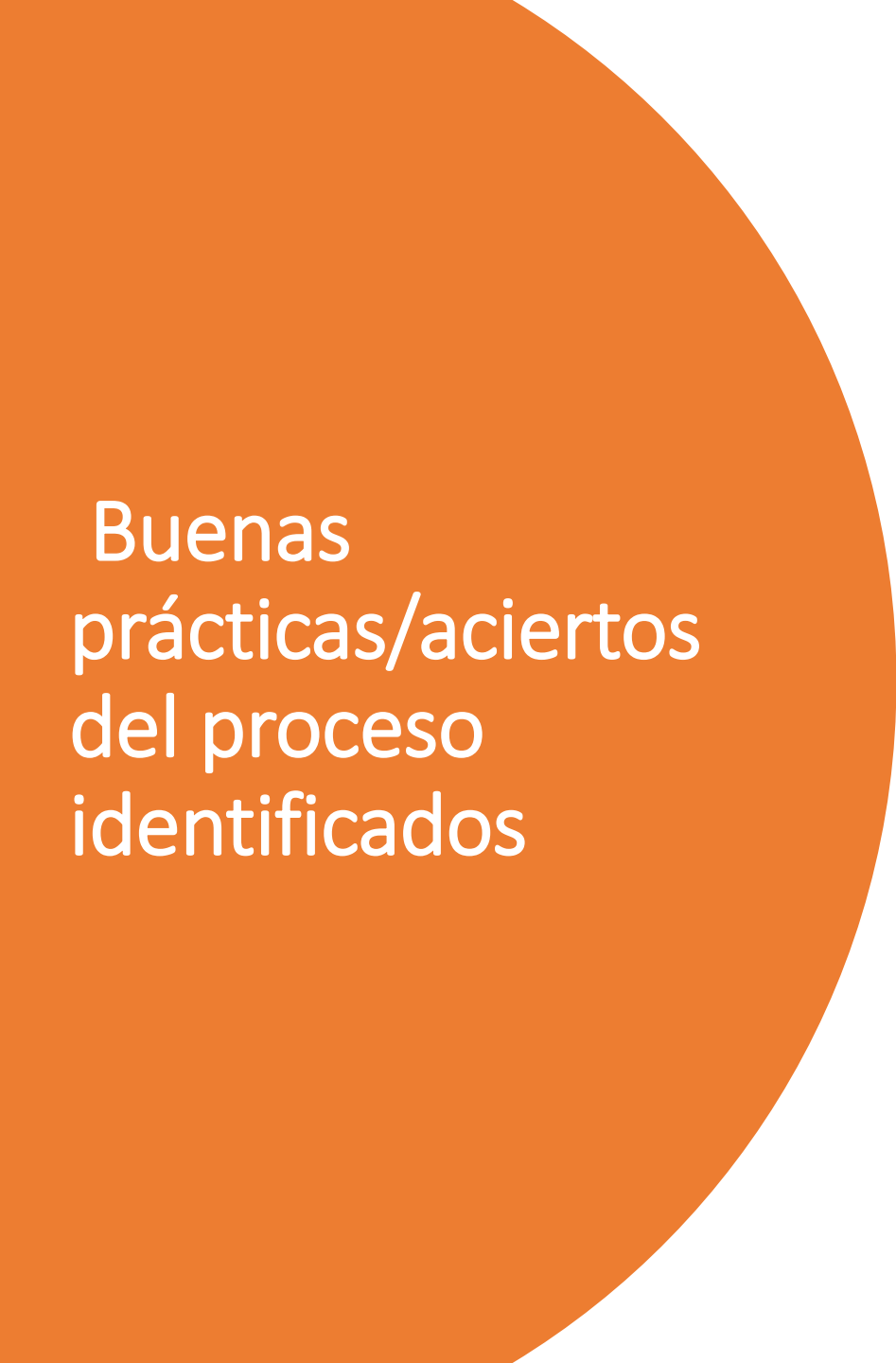
4. Requerimiento de un proceso real (¿vinculante?) de cumplimiento en el seguimiento para la facilitación de los datos y para la evaluación del riesgo, y cumplimiento de las tareas intermedias para alcanzar ese objetivo.

Lecciones aprendidas identificadas

5. El discurso y el análisis del riesgo están excesivamente “climatizados”, y otras amenazas han sido desplazadas de la discusión, como prioridad del Estado (a pesar de su potencial de daño por evento, en función de la magnitud).

6. Es esencial contar con un procedimiento claro y sistemático de evaluación del riesgo en el país y que cada actor sepa cuál es su papel en ese proceso y la información que debe aportar: apoyarse en el **mecanismo de gobernanza**

7. Hay capacidades y disposición entre las instituciones para asumir la evaluación del riesgo sistémico, pero se requiere de más formación y cuadros técnicos especializados, además de mejor coordinación y articulación para asumir como país la evaluación del riesgo sistémico.



Buenas prácticas/aciertos del proceso identificados

01

1. Socialización de la importancia de comprender e identificar el riesgo sistémico y evaluarlo: fue lo más valioso.

02

2. Oportunidad de conocer las metodologías y herramientas que presenta la CNE y de discutir su pertinencia institucional y sectorial en la evaluación del riesgo.

Buenas prácticas/aciertos del proceso identificados

3. Calidad del personal técnico consultor.

4. Fue posible reconocer que el país genera mucha información, y hay capacidades institucionales que pueden y deben explotarse

Prioridades de la CNE en las siguientes fases



Generación en los sectores apropiación del proceso: “pasar la pelota”



Conformar equipos de trabajo sectoriales



Definir y operativizar esquemas de trabajo y estrategias sectoriales de gestión del riesgo con incorporación de la protección de infraestructura: sectorializar la protección de infraestructura.



Avanzar en el modelo de continuidad del negocio



Con base en lo compartido, a partir de la experiencia del piloto GRAF, se presentan las siguientes preguntas generadoras para guiar los próximos pasos en este proceso:

1. ¿Existe algún *aspecto* relacionado con la comprensión y/o la capacidad de las instituciones para la evaluación del riesgo sistémico que deba ser mejorado: análisis probabilístico, levantamiento de información para la evaluación del riesgo sistémico, información y análisis de pérdidas y daños, comprensión de las implicaciones económicas en la evaluación del riesgo.
2. En cuanto la *figura de gobernanza* que debe liderar el seguimiento de la evaluación sistémica del riesgo de desastre en el país, ¿cuál es el criterio o condición que considera más importante:
 - a. Con respecto a su *conformación*
 - b. Con respecto a su *alcance*
 - c. Con respecto a su *primer objetivo por cumplir* para promover la inclusión de la evaluación del riesgo sistémico en la planificación e inversión pública como una acción permanente
3. ¿Cómo insertar la evaluación del riesgo sistémico en la política de inversión pública? ¿Qué procedimiento se debe seguir?
4. Con respecto al mecanismo de gobernanza de datos para la evaluación del riesgo sistémico en el país, ¿cuál considera que es el *requisito esencial*: a) *para su diseño*; b) *para su operatividad* (estructura que debe tener y cómo debe funcionar).
5. ¿Cuál es el aspecto más importante que se debe considerar, para que *en el año 2025 se haya avanzado* en la evaluación del riesgo sistémico en el país?



 **Comision Nacional de Emergencia**

 **www.cne.go.cr**

▶ **Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**



 **Comision Nacional de Emergencia**

 **www.cne.go.cr**

▶ **Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**